

Vergleichender Mischfuttertest

88 / 2020

Milchleistungsfutter II und III aus Thüringen

Silke Dunkel, Dr. K.-H. Grünewald

Im 4. Quartal 2020 hat der VFT e. V. in Thüringen zehn Milchleistungsfutter überprüft. Die im vorliegenden Warentest geprüften Produkte waren sechs regionalen und einem überregionalen Lieferanten zuzuordnen.

Die deklarierten Energiegehalte im vorliegenden Test lagen laut Herstellerangaben zwischen 6,7 und 7,1 MJ NEL/Kg, die Rohproteingehalte zwischen 16,0 und 20,1 %. Nur ein MLF enthielt Angaben zum nutzbaren Rohproteingehalt und zur Ruminalem Stickstoffbilanz. Keines der MLF wies Angaben zum Gehalt an unabgebautem Protein aus. Laut Deklaration entsprach ein MLF der Energiestufe 3 (6,7 MJ NEL/kg) und neun der Energiestufe von mindestens 7,0 MJ NEL/kg (sechsmal 7,0 MJ NEL/kg und dreimal 7,1 MJ NEL/kg).

Alle geprüften Futtermittel enthielten darüber hinaus Angaben zu Rohfett, Rohfaser, Rohasche und den Mineralstoffen Kalzium und Phosphor.

Fünfmal wurde der Einsatz der geprüften Futter zu ausgeglichenen Grundfutterrationen nach Rationsberechnung empfohlen.

Bei einem Futtermittel wurde der Fütterungshinweis gegeben, dass immer genügend Wasser zur Verfügung gestellt werden muss. Bei zwei MLF wurde darauf hingewiesen, dass auf Grund des Kupfergehaltes bei Rindern, die auf Weiden mit hohem Molybdän- oder Schwefelgehalt gehalten werden, es zu Kupfermangel führen kann und deshalb eine betriebsindividuelle Rationsberechnung notwendig ist. Zwei Futter wiesen einen erhöhten Gehalt an pansenstabiler Stärke auf. Zwei MLF enthielten pansengeschütztes Eiweiß. Bei zwei Futter erfolgte der Hinweis, dass das Ergänzungsfutter wegen der gegenüber Alleinfuttermittel höheren Gehalte an Zusatzstoffen nur bis zu 50 % der Tagesration verfüttert werden darf. Bei zwei Futtern muss der Rohfasergehalt in der Ration beachtet werden.

Bei keinem der MLF wurde Harnstoff bzw. Propylenglykol zugesetzt. Außerdem eignete sich kein MLF als Ökofutter.

Die Prüfung erfolgte für sechs wichtige Nähr- und Mineralstoffgehalte im Vergleich mit den Herstellerangaben und fachlichen Anforderungen. Ergänzend wurden die ADFom-Werte ermittelt und zusätzlich mit dem Stärkegehalt dargestellt. Weitere Informationen zu Ergebnissen verschiedener Regionen und Futtertypen sind im Internet unter www.futtermitteltest.de verfügbar.

Die Ergebnisse dieser Testreihe sind den beistehenden Übersichten zu entnehmen.

Kommentierung der Ergebnisse

Alle Futtermittel enthielten als Energieträger Getreide (meist Weizen, Gerste, Mais), als Proteinträger Rapsextraktionsschrot, getrocknete Getreideschlempe oder Sonnenblumenextraktionsschrot. Bis auf zwei Futtermittel beinhalteten alle MLF Vitamin- und Spurenelementzusätze.

Für zwei der Futtermittel wurde freiwillig die prozentgenaue Zusammensetzung angegeben. Neun Futtermittel waren für die Herstellung von Lebensmitteln ohne Gentechnik geeignet (VLOG).

Im Bereich der Kohlenhydrate variierten die Gehalte für ADFom (9,5 bis 13,4 %), Rohfaser (5,5 bis 9,8 %) und Stärke mit 25,7 bis 38,8 % sehr stark, wobei hohe Stärkegehalte auf den hohen Getreideanteil verweisen.

Die Überprüfung der Deklarationsangaben nach futtermittelrechtlichen Vorgaben ergab für sieben Prüffuttermittel eine Bestätigung der relevanten Nährstoffangaben durch die Laborbefunde. Bei der fachlichen Bewertung werden auch der vorgesehene Einsatzzweck und kleinere Abweichungen von den Nährstoffangaben der Hersteller, die futtermittelrechtlich noch nicht relevant sind bzw. Abweichungen von fachlichen Anforderungen, berücksichtigt.

Bei einem Futter wurde ein Rohproteingehalt von 20,1 % sowie einen Energiegehalt von 7,0 MJ NEL/kg deklariert. Die Laboruntersuchungen ergaben mit 17,4 % Rohprotein bzw. 7,59 MJ NEL/kg einen deutlichen abweichenden Befund und führte deshalb zur Herabstufung des Futters in die Bewertungsgruppe „3“.

Die Energieunterschreitung bei einem Futter um 0,32 MJ NEL/kg führte zur Herabstufung des Futters in die Bewertungsgruppe „3“.

Bei einem anderen MLF ergab die Analyse einen abweichenden Befund im Rohfasergehalt. Zwei Futter enthielten mehr Energie als angegeben. Dies führt jedoch nicht zur Herabstufung der Futter bei der Bewertung. Diese drei sowie fünf weitere Futter ohne Auffälligkeiten erreichten die beste Bewertung (Note „1“).

Die Testergebnisse und deren Interpretation betreffen nur die geprüften Futtermittellieferungen und sind nicht auf andere Produkte übertragbar.

Vergleichender Mischfuttertest **88/2020**

Milchleistungsfutter II und III

Oktober bis Dezember aus der Region Thüringen

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL)	Rohprotein	Calcium	Phosphor	Rohfaser	Rohfett		ADFom	Stärke
		MJ/kg	%	%	%	%	%		%	%
Agrargenossenschaft Bösleben, Bösleben	Milchleistungsfutter 20.4	7,0	20,1	0,70	0,70	5,5	5,2	Rohprotein↓ 17,4 %	9,6	35,9
AGRAVIS, Bülstringen	M 18-3 Green pelletiert	6,7	18,0	0,80	0,60	7,1	3,2	Rohfaser↑ 9,8 %	12,5	27,1
AGRAVIS, Bülstringen	M 20-4 (20 M) Green pelletiert	7,0	20,0	0,80	0,60	6,8	3,5		10,3	31,3
Alka Lüders, Altenburg	M 16-4/47M25R10M/AMS	7,0	16,6	0,36	0,55	6,6	2,8		10,2	37,4
Deutsche Tiernahrung Cremer, Erfurt	deuka NG 194-S, gek.	7,0	19,0	0,75	0,70	9,8	3,6	Energie↓ 6,68 MJ/kg	13,4	26,9
Deutsche Tiernahrung Cremer, Erfurt	deuka NG 204-M, gek.	7,0	20,0	0,75	0,73	8,8	3,6		12,4	25,7
LHG, Schmölln	MLF 20/4	7,0	20,0	0,80	0,60	8,6	2,2		11,8	31,3
PAFAHG, Auma	M 16/4 - ZS	7,1	16,0	0,71	0,40	6,5	2,7		10,0	37,5
PAFAHG, Auma	M 18/4 - Mais	7,1	18,0	0,72	0,49	6,8	3,1		10,8	35,1
SÜGEMI, Themar	Milchmix pell. 5mm	7,1	18,0	0,70	0,50	7,1	2,8		9,5	38,3

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
Agrargenossenschaft Bösleben, Bösleben	Milchleistungsfutter 20.4	EF für Milchkühe, nXP und RNB angegeben, mit Glycerin	Energie-Überschreitung Rohprotein-Untergehalt	3
AGRAVIS, Bülstringen	M 18-3 Green pelletiert	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
AGRAVIS, Bülstringen	M 20-4 (20 M) Green pelletiert	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Alka Lüders, Altenburg	M 16-4/47M25R10M/AMS	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	Energie-Überschreitung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Erfurt	deuka NG 194-S, gek.	Energiereiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	Energie-Untergehalt, Knapper Rohprotein-Untergehalt	3
Deutsche Tiernahrung Cremer, Erfurt	deuka NG 204-M, gek.	Energiereiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, mit erhöhtem Gehalt an pansenstabiler Stärke, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
LHG, Schmölln	MLF 20/4	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
PAFAHG, Auma	M 16/4 - ZS	EF für Milchkühe, im 1. Laktationsabschnitt bei hoher Milchleistung, Rohfaser in der Gesamtration beachten	In Ordnung	1
PAFAHG, Auma	M 18/4 - Mais	Energiereiches EF für Milchkühe, für Hochleistungskühe, Rohfaser in der Gesamtration beachten	In Ordnung	1
SÜGEMI, Themar	Milchmix pell. 5mm	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung, Mineralisierung beachten	Energie-Überschreitung	1